



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U PAZINU  
Pazin, Narodnog doma 2b

Broj: P-DO-204/2019  
Pazin, 14. ožujka 2024.  
BCK/SF

FINANCIJSKA AGENCIJA  
Regionalni centar Zagreb  
ZAGREB, Koturaška 43

FINANCIJSKA AGENCIJA  
Regionalni centar Rijeka  
RIJEKA, F. Kurelca 3 ✓

PREDMET: BRANKO ŠKRLJ, iz Gračišća, Marcani 131H, zastupan po punomoćniku Predragu Jovanoviću, odvjetniku iz Labina c/a REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Pazinu  
- na znanje, dostavlja se

VEZA: FINA ZAGREB, klasa: UP/I-110/07/13-01/4696  
FINA RIJEKA, klasa: 120-11/20-02/3. UR.BROJ: 08-4012-20-124

Nastavno na posl. br. gornji dostavlja se naslovu na znanje preslika presude i rješenja Županijskog suda u Varaždinu posl. br. Gž-566/2021-3 od 04.srpnja 2023. godine



Prilog:  
-kao u tekst ( list 105-108)



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Varaždinu  
Stalna služba u Koprivnici  
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: GŽ-566/2021-3

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA I RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Rep kao predsjednice vijeća, Miloša Lojena kao člana vijeća i suca izvjestitelja i Veljka Kučekovića kao člana vijeća, u parničnom predmetu tužitelja Branka Škrlja iz Gračišća, Marcani 131 H, OIB 19947395582, zastupanog po punomoćniku Predragu Jovanoviću, odvjetniku u Labinu, Rudarska 1, protiv tuženice Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Pazinu, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tuženice protiv presude Općinskog suda u Pazinu poslovni broj P-2448/2019-29 od 17. ožujka 2021., u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 4. srpnja 2023.,

presudio je i riješio je

I. Prihvaća se žalba tužene i preinačuje se presuda Općinskog suda u Pazinu poslovni broj P-2448/2019-29 od 17. ožujka 2021. i odbija tužbeni zahtjev koji glasi:

Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi štetu isplatom iznosa od 5.666,20 eura/42.692,00 kn (slovima: pet tisuća šesto šezdeset šest eura i dvadeset centi/četrdeset dvije tisuće šesto devedeset dvije kune)<sup>1</sup> kn sa zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 5.870,00 kn od 31. kolovoza 2013.,
- na iznos od 28.080,00 kn od 15. rujna 2013.,
- na iznos od 4.680,00 kn od 30. rujna 2013.,
- na iznos od 4.062,00 kn od 1. veljače 2015.,

pa do isplate i to od 31. kolovoza 2013. do 31. srpnja 2015. po stopi od 12 % godišnje, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

II. Preinačuju se rješenja o parničnim troškovima u točkama II. i IV. izreke prvostupanjske presude te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu parničnih troškova, a nalaže tužitelju da tuženoj naknadi trošak prvostupanjskog parničnog postupka u iznosu od 530,89 eura/4.000,00 kn (slovima: petsto trideset eura i osamdeset devet centi/četiri tisuće kuna) te trošak žalbenog postupka u iznosu od 165,90 eura (slovima: sto šezdeset pet eura i devedeset centi), sve u roku od 15 dana.

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

III. Nepobijana točka III. izreke prvostupanjske presude nije bila predmet drugostupanjskog postupka.

#### Obrazloženje

1. Sud prvog stupnja donio je presudu čija izreka glasi:

"I. Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi štetu isplatom iznosa od 42.692,00 (četrdesetdvjetisućešestodevedesetdvije) kune sa zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 5.870,00 kuna od 31. kolovoza 2013.,

- na iznos od 28.080,00 kuna od 15. rujna 2013.,

- na iznos od 4.680,00 kuna od 30. rujna 2013.,

- na iznos od 4.062,00 kune od 1. veljače 2015.,

pa do isplate i to od 31. kolovoza 2013. do 31. srpnja 2015. po stopi od 12 % godišnje, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženici naknaditi tužitelju troškove postupka isplatom iznosa od 5.000,00 (pettisuća) kuna, u roku od 15 dana.

III. U preostalom dijelu tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija.

IV. Odbija se zahtjev tuženice za naknadu troškova postupka."

2. Protiv navedene presude točaka I., II. i IV. izreke pravovremenu i dopuštenu žalbu podnijela je tuženica zastupana po ODO u Pazinu zbog svih razloga navedenih u članku 353. stavak 1. točka 1. – 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.; dalje: ZPP) i predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu i preinači prvostupanjsku presudu i odbije tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu troškova a podredno da tu presudu u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati na ponovno suđenje sve kako je to поближе navedeno u žalbi.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba tužene je osnovana.

5. U ovom sporu radi naknade štete prvostupanjski sud je nakon ocjene provedenih dokaza koji su navedeni na str. 4. presude utvrdio slijedeće činjenice:

- da je između stranaka sporna pasivna legitimacija tuženice i osnovanost tužbenog zahtjeva, odnosno da li je Financijska agencija, pravna osoba s javnim ovlastima i da li je svojim nepravilnim ili nezakonitim radom prouzročila štetu tužitelju te da li za tu štetu odgovara Republika Hrvatska te je sporan prigovor zastare tužitelja,

- da nije sporna visina tužbenog zahtjeva,

- da nije sporno da tužitelj ima u odnosu na društvo JADRAN-METAL d.o.o. tražbinu utvrđenu rješenjem Općinskog suda u Rijeci posl. br. Ovr-1606/2014 od 24. studenog 2014. i rješenjem posl. br. Ovr-7462/2015 od 19. veljače 2016. te da se s ovim potraživanjem pokušao naplatiti putem instituta izravne naplate kod Financijske agencije odnosno u ovršnom postupku i nije sporno da je rješenjem Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07 od 19. prosinca 2013. otvoren postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom tužitelja društvom JADRAN-METAL d.o.o., Kukuljanovo, OIB: 97725530277, da je rješenjem Financijske agencije,

Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG05 od 18. rujna 2017. obustavljen postupak predstečajne nagodbe,

- da je rješenjem Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-423-01/17-02/67, Urbroj: 513-04/17-2 od 27. listopada 2017. poništeno rješenje Financijske agencije od 18. rujna 2017.,

- da je rješenjem Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01 od 12. prosinca 2017. obustavljen postupak predstečajne nagodbe,

- da je rješenjem Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-423-01/18-02/03, Urbroj: 513-04/18-2 od 25. siječnja 2018. poništeno rješenje Financijske agencije od 12. prosinca 2017. te da je rješenjem Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01 od 20. veljače 2018. obustavljen postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom JADRAN-METAL d.o.o. i određeno da će Financijska agencija po službenoj dužnosti podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, ako postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, a što sve proizlazi iz rješenja koja prileže spisu (strana 16-26),

- da je odgovornost tuženice za štetu nastalu nezakonitim ili nepravilnim radom tijela državne i javne uprave propisana u članku 13. Zakona o sustavu državne uprave ("Narodne novine" broj 150/11., dalje: ZSDU), pa u skladu s navedenom odredbom štetu koja građaninu, pravnoj osobi ili drugoj stranci nastane nezakonitim ili nepravilnim radom tijela državne uprave, tijela jedinica lokalne samouprave i uprave, odnosno pravnih osoba koje imaju javne ovlasti u prenijetim poslovima državne uprave, naknađuje Republika Hrvatska,

- da prema pravnom shvaćanju Ustavnog suda Republike Hrvatske iznijetom u odluci broj U-III-2314/2006 od 21. veljače 2007., a kojim shvaćanjem su vezani i redovni sudovi, za štetu koja građaninu nastane nezakonitim ili nepravilnim radom tijela državne uprave, tijela jedinica lokalne ili područne samouprave odnosno pravnih osoba koje imaju javne ovlasti u povjerenim im poslovima državne uprave propisane u članku 13. ZSDU-a, Republika Hrvatska odgovara po načelu objektivne odgovornosti, a iz Popisa tijela javne vlasti za 2010. kojeg je Vlada Republike Hrvatske objavila na temelju članka 3. stavak 2. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine" broj 172/2003), a koji je objavljen u Narodnim novinama broj 19/10., proizlazi da je Financijska agencija tijelo javne vlasti odnosno pravna osoba s javnim ovlastima, pa prvostupanjski sud nalazi tuženičin prigovor pasivne legitimacije neosnovanim,

- da je Financijska agencija pravna osoba s javnim ovlastima u vlasništvu države (pravna slijednica Zavoda za platni promet - ZAP) koja na temelju Zakona o financijskoj agenciji pruža financijske i elektroničke usluge te da joj je dostavljena na provedbu ovrha na novčanim sredstvima odnosno zahtjev za izravnu naplatu, a radi naplate predmetnog potraživanja tužitelja, pa za štetu, ako je nastala zbog propusta te pravne osobe, odgovara tuženica, i za postojanje javnopravne odgovornosti tuženice trebaju biti kumulativno ispunjene tri pretpostavke: - prvo, nezakonit ili nepravilan rad tijela koje imaju javne ovlasti u prenijetim poslovima državne uprave, - drugo, postojanje štete koja je zbog tog nastala tužitelju i - treće, uzročna veza između nezakonitog ili nepravilnog rada tijela državne uprave i nastale štete tužitelju.

6. Iz obrazloženja prvostupanjske presude slijedi da je radi utvrđenja načina postupanja Financijske agencije odnosno da li je bilo nezakonitosti ili nepravilnosti u njezinu radu pročitana prikupljena dokumentacija, te je izvršen uvid u spise predmeta Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1606/2014 i Ovr-7462/2015. Iz navedenih predmeta (a što je nužno detaljno navesti radi lakšeg razumijevanja cijelog postupka i prvostupanjske presude) slijedi:

- da je spis Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1606/2014 arhiviran nakon što je Županijski sud u Rijeci rješenjem poslovni broj GŽ Ovr-1182/2016 od 18. travnja 2018. odbio žalbu ovrhovoditelja (ovdje tužitelja) i potvrdio rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1606/2014 od 7. travnja 2016. kojim je odbijen prijedlog ovrhovoditelja da se nakon što je u tom postupku utvrđeno da se ne može provesti ovrha na novčanim sredstvima jer je Financijska agencija vratila osnovu za plaćanje budući da je nad ovršenikom JADRAN-METAL d.o.o. otvoren postupak predstečajne nagodbe, ponovno Financijskoj agenciji naloži da ovrhovoditelju (ovdje tužitelju) isplati tražbinu koju je propustila isplatiti te kojim je obustavljen postupak ovrhe određen rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-1606/2014 od 24. studenog 2014.,
- da je čitanjem preslika spisa kao i uvidom u e-spis Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-7462/2015 (strana 42-78) utvrđeno da je Financijska agencija dana 15. listopada 2015. i 2. ožujka 2016. vratila tom sudu osnovu za plaćanje - rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-7462/2015 od 19. veljače 2016. iz razloga što je utvrđena nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje jer je nad ovršenikom JADRAN-METAL d.o.o. otvoren postupak predstečajne nagodbe, te je Općinski sud u Rijeci rješenjem poslovni broj Ovr-7462/2015 od 18. ožujka 2016. ukinuo navedeno rješenje o ovrsi te odbacio ovršni prijedlog ali je predmet vraćen na ponovni postupak po žalbi ovrhovoditelja odnosno tužitelja,
- da je dopisom od 12. svibnja 2017., Općinski sud u Rijeci ponovno pozvao Financijsku agenciju da postupi po rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-7462/2015 od 19. veljače 2016. uz napomenu da je ovršnom ispravom na temelju koje je određena ovrha odlučeno o pravima iz radnog odnosa (prioritetna tražbina radi isplate otpremnine), no Financijska agencija je ponovno dana 9. lipnja 2017. vratila Općinskom sudu u Rijeci predmetnu osnovu za plaćanje radi nemogućnosti provedbe pozivajući se na odredbu čl. 70. st. 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi,
- da je Općinski sud u Rijeci ponovno vratio predmetnu osnovu za plaćanje Financijskoj agenciji u privitku dopisa od 8. studenog 2017., a Financijska agencija je ponovno vratila tu osnovu navodeći da nije u mogućnosti izvršiti osnovu za plaćanje jer je rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe poništeno rješenjem Ministarstva financija. Dopisom od 8. veljače 2018. Općinski sud u Rijeci je po četvrti put vratio Financijskoj agenciji na provedbu predmetno rješenje o ovrsi.

7. Prvostupanjski sud je uvidom u e-spis Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-7462/2015 utvrdio da do trenutka pisanja prvostupanjske presude nije naplaćena novčana tražbina ovrhovoditelja (ovdje tužitelja) u odnosu na koju je osnova za naplatu dostavljena na provedbu Financijskoj agenciji, a uvidom u CD Erste & Steiermärkische bank d.d. (strana 99-100) koji je dostavljen sudu u privitku dopisa od 18. rujna 2020. s podacima o stanju računa dužnika JADRAN-METAL d.o.o. utvrđeno je da je u razdoblju od 10. siječnja 2014. do 21. rujna 2017. na računu tog dužnika bilo prometa na računima otvorenim kod te banke u iznosu većem od predmetnog potraživanja tužitelja. Nadalje, dopisom od 3. ožujka 2020. (stranica 35) Financijska agencija je izvijestila sud da osnovu za plaćanje poslovni broj Ovr-7462/2015, za koju je ranije utvrđeno da je nakon svih prethodnih odbijanja Financijska agencija evidentirala u Očevidnik redoslijeda za plaćanje dana 23. veljače 2018., nije u mogućnosti izvršiti zbog nedostatka novčanih sredstava.

7.1. Primjenjujući materijalno pravo iz odredaba ZFPPN-a prvostupanjski sud zaključuje da prema članku 71. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" broj 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13.) odnosno kasnijoj

primjeni članka 66. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 114/17.; dalje: SZ), predstečajni postupak između ostalog ne utječe na tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti. Po ocjeni prvostupanjskog suda nije bilo zapreka da se predmetna osnova za plaćanje ne zavede u Očevidniku redosljeda naplate kod Financijske agencije odnosno da se provodi ovrha na novčanim sredstvima ako je u trenutku zaprimanja osnove bilo novčanih sredstava na računima dužnika JADRAN-METAL d.o.o., obzirom da je ovršni postupak pred Općinskim sudom u Rijeci koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-7642/2015 pokrenut 16. studenog 2015., da se predmetna tražbina tužitelja odnosi na potraživanje s osnova otpremnine i plaće, odnosno da se radi o tražbini na koju predstečajni postupak ne utječe u smislu članka 66. SZ-a.

7.2. Zaključno, prema stavu prvostupanjskog suda Financijska je agencija višekratno vraćajući osnovu za plaćanje nezakonito postupala, pa je na taj način spriječila svojim propustom naplatu tužiteljevog potraživanja, a sve kako je to prije navedeno u prvostupanjskoj presudi.

8. Prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda u ovom sporu nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje se ukazuje u žalbi, a niti koje druge povrede na koje pazi ovaj sud po službenoj dužnosti, već je pogrešno primijenjeno materijalno pravo i pogrešno je prvostupanjski sud pristupio sporu. Zbog toga u svojoj žalbi tužena pravilno ukazuje na članke 42., 43., 46. i 46.a ZFPPN-a u pravcu da je sam dužnik u obvezi unijeti prioritetne tražbine u izvješća, plan i nacrt predstečajne nagodbe, žalba ukazuje i na članak 51. stavak 8. ZFPPN-a i to u pravcu da vjerovnici ne prijavljuju prioritetne tražbine u postupku, a to što predstečajni postupak ne utječe na prioritetne tražbine ne znači da Financijska agencija izvršava osnove za plaćanje dok traje postupak predstečajne nagodbe. Upravo takav stav prvostupanjskog suda demantira članak 7. stavak 4. i 5., a i stavak 8. ZFPPN-a koji propisuje da vjerovnici prioritetnih tražbina mogu zatražiti nastavak ovrhe (ukoliko nisu namireni). Drugim riječima, a pravilno tumačeći prethodne odredbe, dužnik može tijekom postupka predstečajne nagodbe namiriti dužnu tražbinu vjerovnika, ali ne znači da bi i Financijska agencija provodila ovrhu samo zato što se radi o prioritetnoj tražbini.

9. U svojoj žalbi osporavajući pravni pristup i materijalnopravni stav prvostupanjskog suda tužena ponavlja navode iz samog postupka te tvrdi da postupak predstečajne nagodbe ne utječe na prioritetne tražbine u smislu da vjerovnici prioritetnih tražbina ne prijavljuju svoje tražbine i postupak već ih je dužnik dužan navesti u svom izvješću o financijskom stanju i poslovanju dužnika pri čemu se tužena u žalbi poziva na odredbu članka 42. te nastavno i 43. i 46.a ZFPPN-a. Zbog toga tužena zaključno u žalbi tvrdi da Financijska agencija za vrijeme trajanja postupka predstečajne nagodbe neće blokirati račun dužnika niti za prioritetne tražbine, ali čim bude sklopljena nagodba ili se postupak obustavi zbog toga što je dužnik ispunio sve svoje obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje, vjerovnici prioritetnih tražbina u slučaju da nisu namireni za vrijeme trajanja postupka predstečajne nagodbe mogu tražiti nastavak provedbe ovrhe na novčanim sredstvima i ako je osnova donesena prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe. Na ovakav način je prema stavu tužene Financijska agencija postupala pravilno i tužitelju nije nastala šteta jer da je mogao pokušati naplatiti svoju tražbinu (ne navodi se na koji način).

10. Kako je prije navedeno u ovom sporu je pogrešno prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo koje je prije navedeno (odredbe ZSDU), a da bi iz toga proizlazila obveza naknada štete Republike Hrvatske zbog nezakonitog ili nepravilnog rada pravnih osoba koje imaju javne ovlasti u prenijetim poslovima državne uprave, ovdje konkretno Financijske agencije. To zbog toga što prema pravilnom stavu tužene u postupku, a i u žalbi, nije bilo nezakonitog postupanja, a time niti štetne radnje, a niti odgovornosti tužene za naknadu štete. Kako je prvostupanjska presuda preinačena na navedeni način to je preinačena i odluka o parničnim troškovima i tuženoj dosuđen trošak prvostupanjskog postupka u iznosu od 4.000,00 kn te i trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.550,00 kn, a sve sukladno stvarno prikazanim i zatraženim troškovima zastupanja tuženika prema opredijeljenom zahtjevu s ročišta za glavnu raspravu 4. studenoga 2020. te zahtjeva za trošak žalbenog postupka iz same žalbe. Radi preinačenja prvostupanjske presude odbijen je i zahtjev tužitelja za naknadu parničnih troškova.

11. Ova odluka je donesena na temelju članka 373. stavak 1. točka 3. i članka 166. stavak 2. ZPP-a.

Koprivnica, 4. srpnja 2023.

Predsjednica vijeća

Vesna Rep

Dokument je elektronički potpisan:  
Vesna Rep

Vrijeme potpisivanja:  
05-03-2024  
10:15:48



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3033333434363635373439  
OU=Signature  
S=Rep  
G=Vesna  
CN=Vesna Rep

Broj zapisa: **9-3085e-a4a0e**

Kontrolni broj: **03933-d3acf-bb2f1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Vesna Rep, O=ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.